

RG.341/B-1/09

**„KOLBUD” Spółka Jawna  
Waldemar i Bogumiła Skrodzcy  
18-500 Kolno  
ul. Wojska Polskiego 46**

**Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak RG.341/B-1/09 na „Remont i rozbudowa budynku przedszkola i zmiana sposobu użytkowania części budynku na bibliotekę miejską oraz budowa placu zabaw dla dzieci na terenie obejmującym działki nr 1558/6 i 1559” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art.183 ust 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 29.09.2009 r. przez „KOLBUD” Spółka Jawna Waldemar i Bogumiła Skrodzcy w Kolnie przy udziale Zakładu Rzemieślniczego Remontowo-Budowlanego Andrzej Pasterkiewicz 07-410 Ostrołęka, ul. Zwycięzców 27, zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont i rozbudowa budynku przedszkola i zmiana sposobu użytkowania części budynku na bibliotekę miejską oraz budowa placu zabaw dla dzieci na terenie obejmującym działki nr 1558/6 i 1559”.

#### POSTANAWIAM

- 1) uwzględnić protest w części obejmującej żądanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert.
- 2) oddalić protest w pozostałym zakresie.

#### UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2009r „KOLBUD” Spółka Jawna Waldemar i Bogumiła Skrodzcy z siedzibą w Kolnie złożyła protest na dokonaną przez Zamawiającego czynność wyboru oferty firmy Zakład Rzemieślniczy Remontowo-Budowlany Andrzej Pasterkiewicz w Ostrołęce w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont i rozbudowa budynku przedszkola i zmiana sposobu użytkowania części budynku na bibliotekę miejską oraz budowa placu zabaw dla dzieci na terenie obejmującym działki nr 1558/6 i 1559”.

Protest został wniesiony następnego dnia po dostarczeniu 28.09.2009r faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem terminu określonego w art. 180 ust 2 ustawy Pzp.

Wnosząca protest Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 i 3 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 i 4 co zdaniem Spółki stanowi czyn nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 15 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47, poz. 211) oraz art.3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r o cenach (Dz.U. z 2001r, Nr 97, poz. 1050 z późn.zm.). Protestująca zażądała uchylecia wyboru oraz odrzucenia oferty „Zakład Rzemieślniczy Remontowo-Budowlany Andrzej Pasterkiewicz 07-410 Ostrołęka, ul. Zwycięzców 27”, dokonania czynności ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, odrzucenia oferty wykonawcy „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAREX”-Marek Andrzejczyk 07-410 Ostrołęka, ul. Targowa 37A”, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej firmy „KOLBUD” Spółka Jawna Waldemar i Bogumiła Skrodzcy 18-500 Kolno Ul. Wojska Polskiego 46.

W uzasadnieniu Spółka podała, że wybór oferty „Zakład Rzemieślniczy Remontowo-Budowlany Andrzej Pasterkiewicz 07-410 Ostrołęka, ul. Zwycięzców 27” jest wadliwy, bo „ treść oferty jest niezgodna z treścią istotnych warunków zamówienia, zawiera tylko 1 referencję o wartości porównywalnej z wartością zamówienia pozostałe referencje znacznie odbiegają od wartości zamówienia , a SIWZ określa, że w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia należy złożyć wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed wszyciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, minimum 2 podobne zamówienia odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia , z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z dokumentami potwierdzającymi , że roboty te zostały wykonane należycie”

Wnosząca protest podniosła, że w poz. 213 kosztorysu i na roboty elektryczne w wielu pozycjach kosztorysu przyjęto wartość 0, zastosowano ceny rażąco niskie i w sposób znaczący odbiegające od wartości rynkowej przez co złożenie takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Protestująca zażądała także odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „MAREX”-Marek Andrzejczyk z siedzibą w Ostrołęce podając te same podstawy prawne oraz uznając, że oferta powinna zostać odrzucona bo zawiera referencje na roboty budowlane na bazie PKS w Ostrołęce, remontowane budynki nie należą do budynków użyteczności publicznej co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, roboty były wykonywane etapowo i nie można tego traktować jako jednego zadania. W poz. 213 kosztorysu ofertowego przedstawiono cenę rażąco niską, wskaźniki Rg, Ko, Z oraz K znacznie odbiegające od ceny rynkowej oraz zastosowano wartości 0 w kosztorysie na roboty elektryczne, przy czym Protestująca nie podała o które pozycje chodzi.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił Zakład Rzemieślniczy Remontowo-Budowlany Andrzej Pasterkiewicz 07-410 Ostrołęka, ul. Zwycięzców 27, który pismo o przystąpieniu do protestu po stronie Zamawiającego złożył 02.10.2009r. – 3-go dnia od otrzymania wezwania, z zachowaniem terminu o jakim jest mowa w art. 181 ust 4 pkt 1 ustawy Pzp.

Uczestnik postępowania podniósł, że wszystkie zarzuty zawarte w proteście są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie, złożona oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, różnica pomiędzy ceną wybranej oferty – 1 144 643,73 zł brutto, a ceną oferty protestującego – 1 434 157,18 zł brutto wynosi zaledwie 5,79%. Zdaniem uczestnika, Zamawiający może jedynie oceniać cenę całości przedmiotu zamówienia, a nie wybiórczo cenę placu zabaw. Oferta uczestnika postępowania jest zgodna z SIWZ bo zawiera wykaz czterech robót przy dwu wymaganych a Zamawiający nigdzie w SIWZ nie określił wartości wymaganych robót budowlanych.

Rozpatrując protest ustalono, co następuje:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Remont i rozbudowa budynku przedszkola i zmiana sposobu użytkowania części budynku na bibliotekę miejską oraz budowa placu zabaw dla dzieci na terenie obejmującym działki nr 1558/6 i 1559”, Zamawiający w rozdziale VI lit. B1 SIWZ określił, że w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia należy złożyć wykaz robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed wszyciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, minimum 2 podobne zamówienia odpowiadające swoim rodzajem i wartości robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie. W rozdziale III SIWZ Zamawiający podał, że przedmiotem zamówienia jest zadanie 1- obejmujące remont i rozbudowę budynku przedszkola oraz placu zabaw oraz zadanie 2 obejmujące przebudowę części istniejącego budynku na bibliotekę miejską na działkach Nr 1558/6 i 1559, w tym zastrzeżeniem, że nie dopuścił składania ofert częściowych.

Przy takich zapisach SIWZ należało żądać od wykonawców wykazania, że w opisanym w SIWZ okresie wykonali co najmniej 2 podobne zamówienia odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, na który składają się łącznie oba zadania.

Uwadze Zamawiającego uszło to, że w wykazie zamówień zrealizowanych, dołączonym do wybranej oferty, znajduje się jedno, zamiast co najmniej dwóch zamówień o wartości odpowiadającej wartości robotom stanowiącym przedmiot zamówienia.

W tych okolicznościach Zamawiający uznał, że zgłoszony przez Spółkę „KOLBUD” zarzut, że treść wybranej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest uzasadniony i postanowił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający nie podziela zarzutu Protestującego, że oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „MAREX”-Marek Andrzejczyk z siedzibą w Ostrołęce jest niezgodna ze SIWZ, bowiem załączony do oferty wykaz zamówień zrealizowanych zawiera zamówienia podobne zarówno co do rodzaju jak i wartości robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia (karta.15 i k 18). Ponadto Zamawiający w ogóle nie żądał aby wykonawcy przedkładali dokumenty potwierdzające realizację robót w budynkach użyteczności publicznej ani nie użył takiego nazewnictwa przy opisie przedmiotu zamówienia.

Chybiony jest też zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.89 ust 1 pkt4.Dla uznania , że oferta zawiera rażąco niską cenę nie wystarczy samo stwierdzenie, że cena w znaczący sposób odbiega od ceny rynkowej. W rozpoznawanej sprawie cena oferty wybranej 1 144 643,73 zł brutto jest niższa zaledwie o ok. 20% od ceny najdroższej złożonej oferty 1 434 157,18 zł brutto.

Ponadto, zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, ocenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę należy brać pod uwagę przedmiot zamówienia , a nie tylko niektóre pozycje wymienione w kosztorysie ofertowym.

Żądanie odrzucenia ofert: Zakładu Rzemieślniczego Remontowo-Budowlanego Andrzej Pasterkiewicz 07-410 Ostrołęka, ul. Zwycięzców 27 i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „MAREX”-Marek Andrzejczyk 07-410 Ostrołęka, ul. Targowa 37A Zamawiający uznał za przedwczesne.

W trakcie powtórzenia czynności badania ofert Zamawiający będzie zobowiązany do zastosowania przepisu art. 26 ust 3 ustawy i wezwania wykonawców do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale VI lit B1 SIWZ. Ewentualne odrzucenie ofert może nastąpić dopiero po zakończeniu czynności badania ofert i upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów, jeżeli wykonawca nie przedłoży dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu .

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od rozstrzygnięcia protestu odwołanie nie przysługuje.

Burmistrz Nowogrodu

Józef Piątek

Otrzymują:

Wszyscy uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ”Remont i rozbudowa budynku przedszkola i zmiana sposobu użytkowania części budynku na bibliotekę miejską oraz budowa placu zabaw dla dzieci na terenie obejmującym działki nr 1558/6 i 1559”